



# FYSIKTEKNOLOGSEKTIONEN

PROTOKOLL FÖRT VID SEKTIONSMÖTE  
22 FEBRUARI 2022

**Tid: 17:28**  
**Plats: HA1**

## §1 Mötets öppnande

Mötet öppnas 17.28 av Fysikteknologsektionens talman Erik Broback.

## §2 Mötets behörighet och beslutsförlighet

Talman Erik Broback meddelar att mötet är utlyst korrekt och i tid. Han frågar mötet om det anses vara behörigt och beslutsförligt.

*Sektionsmötet beslutar*

**att** anse mötet behörigt och beslutsförligt enligt stadgarna.

## §3 Val av justerare tillika rösträknare

Albert Vesterlund nominerar sig själv och Mijo Thoresson nominerar sig själv.

*Sektionsmötet beslutar*

**att** välja Albert Vesterlund och Mijo Thoresson till justerare tillika rösträknare.

## §4 Fastställande av föredragningslistan

Talman Erik Broback yrkar på att stryka punkt §6 Fastställande av mötesordning och §16e Motion om Ledamöter och Ordförande i JämF, samt lägga till §11 b Fyllnadsval och §16 e Motion om Ledamöter och Ordförande i JämF. Erik Bruswitz yrkar på att flytta punkt §12 Verksamhets- och revisionsberättelser till före §6 Adjungeringar och §14 Verksamhetsplaner till efter §19c.

*Sektionsmötet beslutar*

**att** stryka punkt §6 Fastställande av mötesordning och §16e Motion om Ledamöter och Ordförande i JämF, samt lägga till §11 b Fyllnadsval och §16e Motion om Ledamöter och Ordförande i JämF.

**att** flytta punkt §12 Verksamhets- och revisionsberättelser till före §6 Adjungeringar och §14 Verksamhetsplaner till efter §19c.

**att** justera numrering av resterande punkter och fastställa föredragningslistan med ändringar.

Talman Erik Broback ajournerar mötet i fem minuter från 17:35.

Erik upptäcker att en icke-existerande punkt har försökt flyttas. Han ber därför Erik Bruswitz att förtydliga sitt yrkande. Han vill flytta §14 Verksamhetsplaner till efter §17 Övriga frågor. David Winroth undrar varför han vill göra detta. Erik svarar att han gör detta för att FnollK ordförande 2022 Felix Hörnfeldt inte är på mötet ännu och kan därför inte presentera verksamhetsplanen förrän senare.



*Sektionsmötet beslutar*

- att** riva upp tidigare beslut om att fastställa föredragningslistan.
- att** stryka punkt §6 Fastställande av mötesordning och §16e Motion om Ledamöter och Ordförande i JämF, samt lägga till §11 b Fyllnadsval och §16e Motion om Ledamöter och Ordförande i JämF.
- att** flytta punkt §12 Verksamhets- och revisionsberättelser till före §6 Adjungeringar och §14 Verksamhetsplaner till efter §17 Övriga frågor.
- att** justera numrering av resterande punkter och fastställa föredragningslistan med ändringar.

Talman Erik Broback ajournerar mötet i 10 min från 17:43.

Ett särskilt yttrande tillkommer Talmanspresidiet från Alexandru Golic: "Vafan håller ni på med". Talman Erik Broback yrkar på att riva upp beslutet om att fastställa föredragningslistan, samt att utöver tidigare ändringar flytta §12b FnollK 2021 till §12a och sedan flytta §12a ii Revisionsberättelse till §12a i.

*Sektionsmötet beslutar*

- att** riva upp tidigare beslut om att fastställa föredragningslistan.
- att** stryka punkt §6 Fastställande av mötesordning och §16e Motion om Ledamöter och Ordförande i JämF, samt lägga till §11 b Fyllnadsval och §16e Motion om Ledamöter och Ordförande i JämF.
- att** flytta punkt §12b FnollK 2021 till §12a.
- att** flytta punkt §12a ii Revisionsberättelse till §12a i.
- att** flytta punkt §12 Verksamhets- och revisionsberättelser till före §6 Adjungeringar och §14 Verksamhetsplaner till efter §17 Övriga frågor.
- att** justera numrering av resterande punkter och fastställa föredragningslistan med ändringar.

## §5 Verksamhets- och revisionsberättelser

### §5a FnollK 2021

#### §5a i Revisionsberättelse

Revisor Tobias Gabriellii har granskat FnollKs bokföring och tycker den ser bra ut. Han anser att de bör ansvarsbefrias.

#### §5a ii Verksamhetsberättelse

Ordförande i FnollK 2021 Emma Ödman presenterar verksamhetsberättelsen. Hon säger att det var kul att arrangera mottagningen och hänvisar till verksamhetsberättelsen för mer detaljer.

#### §5a iii Ansvarsfrihet

*Sektionsmötet beslutar*

- att** bevilja ansvarsfrihet för de förtroendevalda i FnollK 2021, d.v.s. Emma Ödman, My Irenheim Jarlhed och Erik Brusewitz.

*Sektionsmötet beslutar*

- att** med godkännande lägga revisionsberättelsen och verksamhetsberättelsen för FnollK 2021 till handlingarna.



## §5b FARM 2021

### §5b i Verksamhetsberättelse

Ordförande i FARM 2021 Eric Carlsson presenterar verksamhetsberättelsen. Han berättar att kommittén har haft lite problem på grund av Covid-pandemin, då det var svårt att locka företag att arrangera digitalt. Marknadsföringen har dock fortsatt gått bra. Han nämner även den satsning på sponsrade artiklar till Nollan som FARM gjorde under året. I och med de rådande restriktionerna, så planerades FARM-mässan dubbelt. Den utfördes dock fysiskt i slutändan. Det var några nya företag, som inte tidigare deltagit, som var med på mässan. Eric förklarar att FARM även har ingått ett nytt samarbete med CHARM. Diskussioner inleddes även med arbetsmarknadsgrupper från fysiksektioner på andra tekniska högskolor om att utöka samarbetet. Det var dock inte så många som var intresserade av samarbete i SAFT. Utöver detta säger Eric att det har gått bra för FARM ekonomiskt.

*Sektionsmötet beslutar*

**att** med godkännande lägga verksamhetsberättelsen för FARM 2021 till handlingarna.

### §5b ii Revisionsberättelse

Revisor Alexandru Golic har granskat FARMs bokföring och tycker den ser bra ut. Han anser att de bör ansvarsbefrias.

*Sektionsmötet beslutar*

**att** med godkännande lägga revisionsberättelse för FARM 2021 till handlingarna.

### §5b iii Ansvarsfrihet

*Sektionsmötet beslutar*

**att** bevilja ansvarsfrihet för de förtroendevalda i FARM 2021, d.v.s. Eric Carlsson, Hugo Spencer och Samuel Martinsson.

## §5c FIF 2021

### §5c i Verksamhetsberättelse

Ordförande i FIF 2021 Filip Rydin presenterar verksamhetsberättelsen. Han berättar att de har arrangerat träningspass och sponsrat Göteborgsvarvet för sektionens medlemmar. De har även hållit i Chalmersmästerskap i handboll. Han förklarar att verksamheten har flutit på bra. FIF har satsat mer på att variera sina arrangemang och de har även investerat i nytt idrotts-material till sektionen. Filip berättar också att de renoverat sitt rum och inlett ett samarbete med Fysiken, samt arbetat med att förbättra överlämningarna till sina efterträdare.

Oscar Litorell undrar hur många armhävningar som FIF 2021 har kvar från dödsfysen förra året. Filip tror att de har en tiondel typ.

*Sektionsmötet beslutar*

**att** med godkännande lägga verksamhetsberättelsen för FIF 2021 till handlingarna.

### §5c ii Revisionsberättelse

Revisor Tobias Gabrielli har granskat FIFs bokföring och tycker den ser bra ut. Han anser att de bör ansvarsbefrias.

*Sektionsmötet beslutar*

**att** med godkännande lägga revisionsberättelsen för FIF 2021 till handlingarna.



### §5c iii Ansvarsfrihet

*Sektionsmötet beslutar*

**att** bevilja ansvarsfrihet för de förtroendevalda i FIF 2021, d.v.s. Filip Rydin, Ilma Aase och Simon Rödén.

## §6 Föregående mötesprotokoll

Sekreterare Samuel Martinsson meddelar att protokollet justerades och anslogs i tid i enlighet med stadgan.

*Sektionsmötet beslutar*

**att** godkänna det föregående mötesprotokollet och lägga det till handlingarna.

## §7 Fastställande av beslut

### §7a Avsägelse

*Sektionsmötet beslutar*

**att** fastställa sektionsstyrelsens beslut att entlediga:

- Hugo Bäckman som ledamot i SNF 21/22.

### §7b Fyllnadsval

*Sektionsmötet beslutar*

**att** fastställa sektionsstyrelsens beslut att välja:

- Elsa Hansen som ledamot i FARM.
- Jacob Ljungberg som ledamot i FARM.

## §8 Uppföljning av beslut

Inga beslut att följa upp.

## §9 Bordlagda frågor

### §9a Köttfri sektion

Erik Levin, Mikael Eriksson, Alexandru Golic och Ludvig Nordqvist presenterar gruppens arbete. Arbetsgruppen har skickat ut en enkät till sektionens medlemmar, som fått mycket svar. Enligt denna ville väldigt få ha en helt vegetarisk sektion. De har i sitt remissvar lagt fram två förslag för sektionen överlag. Det första kallas V-modellen, som innebär att hälften av arrangemangen som en kommitté/förening/funktionär arrangerar under ett år ska vara vegetariska. Detta krav ska då endast gälla de som arrangerar mer än fyra arrangemang under ett år. Det andra förslaget kallas undantagsmodellen och den innebär att all mat ska vara vegetarisk som utgångsläge, men Styret får ge undantag om de anser det befogat. Gruppen har även lagt fram ett förslag på ett uppdaterat subventioneringssystem. Enligt detta ska vegetarisk mat som serveras på sektionens arrangemang kosta 75% av priset för det icke-vegetariska alternativet, utan subventionering. Arbetsgruppen poängterar även att phaddergrupper ska undantas från förslagen. Både gelatin och insekter räknas under förslagen som vegetarisk mat. Förslagen, om de implementeras, ska implementeras i ett år och sedan omprövas.



Johan i F-spexet undrar om även de, som intresseförening, kommer påverkas under dessa förslag. Mikael Eriksson säger att så inte bör vara fallet, då de inte står direkt under sektionen. Didrik Palmqvist vill gärna se resultatet av enkäten. Mikael förklarar att resultatet finns med i remissvaret, som finns i föredragningslistan.

**Ordningsfråga:** Albert Vesterlund påpekar att det står att intresseföreningar ska följa förslaget enligt stadgan. Albert undrar om detta betyder att f-spexet räknas in. Talmanspresidiet anser att om detta skrivs ner i styrdokumentet eller policyer som sektionen ska följa, så gäller detta. Johan vill ha ett förtydligande. Talman Erik Broback förklarar att beroende på var det skrivs ner kommer det gälla även F-spexet. Johan undrar hur man definierar sektionsarrangemang i remissvaret. Ludvig säger att arbetsgruppen menade arrangemang där hela sektionen är inbjudna. Johan undrar om detta inkluderar F-spexets föreställningar. Det tycker Ludvig, om alla sektionens medlemmar är inbjudna. Ruben Seyer menar att innebörden av beslutet inte bör påverkas av var det dokumenteras, utan arbetsgruppen bör yrka på hur det ska implementeras på ett mer tydligt sätt. Anton Nordbeck undrar vad det finns för bestämmelser om var sektionsmötesbeslut ska dokumenteras. Erik förklarar att motionsbeslut endast måste skrivs ner som sektionsmötesbeslut. De förs inte in i andra styrdokument nödvändigtvis, utan huvudsaken är att de ska gälla för sektionen. Mikael säger att arbetsgruppen inte vill specificera för mycket, eftersom förslagen endast ska testas under ett år och sedan kan förtydligas, om de ska fastställas.

Styrets svar till remissvaret presenteras av Carl Strandby. Han tackar arbetsgruppen för sitt arbete och förklarar att Styret anser att förslagen är genomförbara. De valde att inte ta ställning då det var en kontroversiell fråga. Styrets ledamöter företräder sig själva i frågan.

Erik Levin presenterar sin egna motion gällande frågan om en köttfri sektion. Överlag är han nöjd med gruppens arbete. Hans enda kritik är att arbetsgruppen kom fram till att Styret ska bestämma undantagen från förslaget. Erik tycker att detta är odemokratiskt och kommer leda till konflikter gällande vilka arrangemang som ska vara undantagna. Han föreslår därför att det enda undantaget ska vara julbordet. Erik tycker att Styrets svar på hans motion visar på att de tolkat den felaktigt. Han förtydligar att han inte föreslår att sektionen ska bli helvegetarisk.

Anton Nordbeck undrar om inte alternativet är närmare originalmotionen, vilken resulterade i arbetsgruppen, än de andra förslagen. Det håller motionären med om. Alexander Bohlin undrar om det inte var tanken med undantagsmodellen att undantagsförfrågningar ska behandlas så långt innan själva arrangemangen att beslutet kan rivas upp under ett sektionsmöte. Erik tolkade det som att det endast ska tas upp på styremöten och att det inte kommer offentliggöras till alla på sektionen. David Winroth undrar hur Styret har tolkat motionen fel. Erik förklarar att han inte föreslagit en helvegetarisk sektion, utan endast delvis argumenterat för det i sin motion. Någon undrar hur förslagen kommer ställas mot varandra. Talman Erik Broback anser att det aktuella yrkandet står endast mot förslaget om undantagsmodellen. David undrar vilka undantag som diskuterats under gruppens arbete och om dessa kan implementeras nu. Erik säger att han är beredd att argumentera om ändringsyrkanden på sin motion.

Albert Vesterlund presenterar Styrets svar. Styret menar på att de inte vill stödja förslaget, då de tolkat det som helvegetariskt. Detta då enkäten visar på att medlemmarna inte står bakom detta. Han förklarar dock också att Styret tolkat förslaget fel. Erik undrar varför de tar ställning mot specifikt denna motion och inte de andra förslagen. Albert menar på att motionen ligger tillräckligt nära det som majoriteten av medlemmarna uttryckligen inte vill ha och därför yrkar Styret på avslag. David Winroth undrar vilka undantag som diskuterats i gruppen. Mikael Eriksson säger att de pratat om julbordet, men även cocktailpartyn, balen och sektionens middag. De ville dock inte ålägga framtida arrangörer att tvunget arrangera just dessa arrangemang för att kunna servera kött. De vill ge framtida arrangörer mer flexibilitet. Erik vill understryka att det alltid i dessa diskussioner yrkas på att just ens eget fördragna arrangemang ska få vara icke-vegetariskt. Det kommer därför bli väldigt många undantag i slutändan. Han tycker att vi kan göra det tydligt vilka undantag som gäller redan under nuvarande sektionsmöte. David undrar varför man inte vill fastställa undantag, då förslaget som potentiellt bifalles rivs upp om ett år ändå. Han påpekar även att sektionsmötet alltid kan ta upp frågan om undantag igen, om det



skulle anses nödvändigt. Tobias Gabrieli yrkar på att Styret ska få välja max tio stycken arrangemang som ska ha undantag från förslaget på ett år. Mikael Eriksson berättar att detta diskuterats i arbetsgruppen, men att de inte vill straffa folk som vill arrangera.

Axel Flordal tycker att man borde godkänna förslaget om subventionering, även om man inte gillar övriga alternativ. David säger att han inte tycker att det är en bestraffning med vegetariska arrangemang och att detta inte är ett bra argument. Han vill även höra vad föreningar och kommittéer tycker om förslagen. Mikael tycker inte det varit något problem för F6, som enbart serverat vegetarisk mat på sina arrangemang. Han ville gärna ha vegetarisk mat på sektionens middag också, men det var många som önskade att det skulle vara kött. Albert säger att SNF har diskuterat frågan, men att de baconlindade daddlarna, som serveras under cocktailpartyn, ligger varmt om vissas hjärtan. Tobias Wallström undrar om alkoholprissättningen bör påverkas av förslagen. Mikael tror inte det. Tobias Gabrieli ser inte hur begränsningen av antal arrangemang som får servera kött skulle vara en bestraffning. Mikael tycker inte heller det, men menar på att sektionsmedlemmarna verkar tycka det. David undrar om han menar att medlemmarna tycker att det är en bestraffning. Mikael säger att det inte uttrycks explicit, men att många varit kritiska mot begränsningar på icke-vegetarisk arrangemang. David tycker att mer statistik behövs. Erik rabblar lite statistik om att många gjort kommentarer, men vill inte uttala sig om huruvida det varit mer positiv eller negativ respons överlag. Gottfrid menar på att det nog är få som tycker begränsningen är en bestraffning, men tycker själv att det är en klar begränsning av arrangörernas möjligheter. David anser att vegetarisk mat kan öppna upp ens ögon för nytt och att det därför kan öppna upp möjligheter. Alexandru Golic håller med Gottfrid om att det är en begränsning av arrangörernas möjligheter, han tycker inte att det ger mer frihet.

Ruben Seyer menar på att eftersom mötet inte kan komma på alla undantag som bör implementeras, så kan det vara värt att testa och sluta diskutera detaljer. Erik menar på att vegetariska policys inte verkar minska sektionsaktivitet på andra sektioner, som implementerat sådana. Axel tycker att undantagsmodellen är bättre än V-modellen, då detta kommer leda till mindre gråzoner. Emelie Lemann undrar om F6-arrangemang har blivit jobbigare, på grund av den vegetarisk maten, och om folk varit mindre intresserade av arrangemangen än vanligt. Mikael svarar att det egentligen lett till mindre arbete, då de inte behöver laga så många olika rätter. Han har svårt att jämföra arrangemangen med tidigare år, men det verkar inte vara mindre deltagare. Filip Berqvist säger att det är kul att laga kul mat och det verkar fungera bra för Mikael som sexmästarinna. Carl Strandby tycker som Axel att det kan vara bra att ha väldefinierade undantag. Han oroar sig för att det kan bli en fråga som påverkar rekryteringen av aktiva på sektionen. Joseph Löfving dissar Styret, genom att påpeka deras låga söktryck. Carl säger att det är just därför som han inte vill sänka söktrycket genom polariserande frågor. Erik Levin vill gärna höra från folk som inte vill gå mot en mer vegetarisk sektion redan nu. Anton Norbeck säger att han tycker att sektionen går mot mer vegetarisk kost naturligt. Erik menar på att det bevisats att vi måste göra kollektiva val för att få igenom förändring. Ludvig Nordqvist vill gärna ha en tydlig presentation av propositionsordningen, typ på tavlan, under voteringen. Axel tror att förslaget på ett nytt subventioneringssystem kommer fungera bra, då det inte kommer introducera några nya problem för sektionsaktiva. Ruben föreslår att voteringen ska vara slutet, för att tydliggöra vilka beslut som ska tas.

Talman Erik Broback yrkar på att ajournera mötet i en timme för matpaus. Tony Millberg yrkar på att genomföra voteringen före matpausen. Mikael Eriksson anser också att det är dumt med paus i diskussionen. Ruben håller med. Mijo Thoresson yrkar på en och en halv timmes ajournering istället.

### *Sektionsmötet beslutar*

**att** inte ajournera mötet.

Albert Vesterlund yrkar på ajournering av mötet i fem minuter för att talmanspresidiet ska kunna förbereda voteringen. Presidiet föreslår att mötet fastslår propositionsordningen först och sedan kan de förbereda voteringen. Albert drar tillbaka sitt yrkande. Talman Erik Broback beskriver den föreslagna propositionsordningen. Elin Eklund yrkar på att först rösta om mötet vill ha en förändring i frågan eller ej. Albert tycker att subventioneringssystemet är en separat fråga och att Elins yrkande kanske inte ska stå emot detta helt, utan endast mot de andra förslagen. Axel Flordal håller med.



## *Sektionsmötet beslutar*

- att** bifalla förslaget om den så kallade V-modellen.
- att** bifalla förslaget om ett nytt subventioneringssystem.

## *Sektionsmötet beslutar*

- att** ajournera mötet i en timme från 19:30.

Ruben Seyer yrkar på att riva upp beslutet om det nya subventioneringssystemet. Han menar på att detta system kommer leda till att mindre pengar spenderas på den vegetariska maten, eftersom det inte är någon faktisk subventionering. Erik Levin förväntar sig att ingen sänker kvalitén på maten. Nils Backlund undrar varför folk skulle göra sämre mat. Djungelpatrullen menar på att de skämtade om förslaget i matpausen och att deras ståndpunkt inte är att de ska laga "sämre" mat. Tobias Wallström pekar på "path of least resistance" och att folk antagligen kommer ta den lättaste vägen, vilket kan innebära sämre vegetarisk mat. Ludvig Nordqvist påpekar att Djungelpatrullen enbart skämtat om systemet och att de som sades under ajourneringen inte ska tolkas seriöst. Ruben menar ändå att systemet är dåligt, då pengar för subventionering inte allokeras om. Joseph Löfving påpekar att priset bör höjas för köttet och att det känns konstigt att beslutet ska rivas upp när många har lämnat mötet. Anton Nordbeck undrar om ett år gäller som period för detta förslag också. Mikael Eriksson förtydligar att så är fallet. Tobias Wallström undrar om mötet skulle riva upp beslutet, skulle det då kunna tas upp nästa möte. Talman Erik Broback menar att mötet alltid kan riva upp och ta upp beslut. Ludvig Nordqvist håller med om att det inte riktigt är ett subventionssystem. Erik Levin litar på att sektionens kommittéer kan följa sektionsmötets beslut på ett bra sätt och att upprivning implicerar att de inte har denna förmåga. Ruben pekar på att de flesta antagligen inte visste vad det nya systemet innebar, utan var trötta på omröstningen och därför bara röstade på det som lät bra.

David Winroth vill säkerställa att Djungelpatrullen vet att han anser att de kan sköta den implementationen av förslaget bra. Albert Vesterlund menar att det vore tråkigt om någon skulle göra en miss i implementationen och det skulle få konsekvenser. Carl Strandby undrar om man kan tänka sig att subventioneringen fortfarande gäller, bara att andelen är annorlunda. Han undrar om sektionsmötet kan tolka om beslutet. Talman Erik Broback förklarar att man inte kan ändra tolkningen i efterhand, utan måste riva upp beslutet och ersätta det med ett nytt förslag. Anton Nordbeck tolkar det som att vi kan riva upp beslutet i läspeperiod fyra om det skulle anses nödvändigt. Emma Ödman undrar om vi kan riva upp beslutet och ta det nästa möte istället. Talman Erik Broback förklarar att det kan bli problem, då sektionsmedlemmarna ej kommer veta att detta beslut ska tas under nästa möte, då det ligger så tätt inpå. Ruben Seyer påpekar att förslaget kommer leda till mer arbete för arrangörer då de inte får någon subventionering. Tony Millberg undrar om informationen om att beslutet ska tas upp igen nästa möte inte kan delges till sektionsmedlemmarna. Erik förklarar att mötet kan skjuta upp till torsdag och att det kan informeras om detta, men att beslutet skulle göra arbetet svårare för talmanspresidiet. Han understryker dock att presidiet är opartiskt och inte lägger värdering vid något av tillvägagångssätten. Tobias Wallström säger att konsekvenserna av beslutet kommer synas innan nästa sektionsmöte, om det träder i kraft och därför borde rivas upp idag. Joseph tycker att det inte finns några nackdelar i att fixa ett beslut som har möjliga kryphål. Ludvig Nordqvist undrar om subventioneringssystemet kommer spela någon roll för hur stor andel av maten som blir vegetarisk, i och med att V-modellen träder i kraft. Joseph tycker inte detta borde vara motstridande, utan man kan alltid ge mer incitament att äta vegetariskt på arrangemang.

## *Sektionsmötet beslutar*

- att** riva upp beslutet om att bifalla förslaget om ett nytt subventioneringssystem.

## §10 Meddelanden

### §10a Sektionsstyrelsen

Carl Strandby berättar om vad som hänt på sektionen sedan föregående sektionsmöte. Han nämner först och främst den pågående konflikten mellan Ryssland och Ukraina och att USA har infört sanktioner mot Ryssland.



Arbetsgruppen för motionen om en köttfri sektion har fortsatt sitt arbete och kommit fram till några förslag. Piffi Allkrydda har köpts in till sektionen av sektionsskassören, efter beslutet föregående sektionsmöte. Han nämner även att aspningar har börjat för SNF, F6 och Djungelpatrullen, samt för sektionens funktionärer. Carl berättar också att Forum för tekniska fysiker bjuder in till ett arrangemang inför mastervalet senare i vår. Han avslutar med att påpeka att covid-restriktionerna nu är officiellt borta.

## §10b Focumateriet

Jesper Jäghagen berättar om "Safe sex lv6", med hjälp av en Powerpoint-presentation. Han börjar med att göra reklam för Focnews. Jesper förklarar sedan hur det har skett en oroväckande spridning av könssjukdomar på sektionen. Focumateriet har därför tagit fram kondomer med speciella tryck för att uppmuntra folk att skydda sig. Han visar upp flera motiv som tryckts. Han visar sedan sedvanligt hur man sätter på en kondom. Jesper avslutar med att göra reklam för Focumateriets försäljning av läsk och godis under mötet.

## §11 Personval

Inget personval föreligger.

## §12 Propositioner

Inga propositioner föreligger.

## §13 Motioner

### §13a Motion om Köpa gnuggisar

Motionär Alexandru Golic presenterar motionen. Han kom på idén om att införskaffa "gnuggisar", temporära tatueringar, när han såg sektionsssekreteraren sälja "merch" på Focus. Han vill därför gärna att Styret köper in gnuggisar med sektionens logotyp som design. David Winroth undrar hur många han tycker ska köpas in och hur mycket det skulle kosta sektionen. Alexandru undrar om David tycker detta ska vara med i motionen. Han har inget svar. Didrik Palmqvist tycker att det vore bättre att köpa in tatueringspistol och låta sekreteraren tatuera de sektionsmedlemmar som vill.

Sektionssekreterare Linnea Hallin presenterar Styrets motionssvar. De tycker att det låter som ett roligt sätt att visa upp sektionssloggan och de yrkar därför på bifall. David Winroth undrar om Styret har funderat på kvantitet och pris. Linnea säger att det går under budgeten för sektionssprylar och de säljs, så det bör inte vara några problem prismässigt. David menar på att det beror på kvantiteten. Anton Nordbeck undrar hur NollK ser på att använda gnuggisarna för att märka Nollan. Ordförande i FnollK Felix Hörnfeldt tycker att gnuggisar är okej, är mer skeptisk till riktiga tatueringar. Karin Hult föreslår gnuggisar som föreställer Dragos. Joseph Löfving yrkar på att Focumateriet ska bestämma design på gnuggisarna. Linnea undrar då om Focumateriet ska bestämma en ny design varje år eller bara en gång. Joseph tolkar det som en engångsgrej. Anton undrar hur stor kvantitet sektionen behöver köpa in för att få ett rimligt pris och om man kan beställa olika designer. Linnea säger att cirka 100 till 200 stycken som minimum och då får man bara en design. David stöder Josefs yrkande då Focumateriet visat upp sin designförmåga med sina egentryckta kondomer. Joseph undrar vad kostnaden för detta inköp skulle vara. Linnea säger att det skulle ligga på ungefär 5000 kr. Alexandru säger att även om de skulle köpa in Focumateriets design, kan de även köpa gnuggisar med sektionens logga. Talman Erik Broback menar på att detta inte står i motionen, så det beror på om Styret kan göra det. Anton yrkar på att köpa in både gnuggisar med sektionssloggan och Focumateriets design. Ruben Seyer yrkar på att Focumateriets design ska kosta 75% av sektionssloggans pris. Linnea påpekar att man egentligen behöver köpa cirka 1000 stycken om det ska vara gångbart.





## *Sektionsmötet beslutar*

- att** Styret ska köpa in gnuggisar med en design framtagen av Focumateriet, samt med sektionens logotyp.
- att** priset för Focumateriets design ska vara 75% av priset för gnuggisar med sektionens logotyp.

## **§13b Motion om Bättre bord behövs**

Motionärerna Bjarne Sihlbom och Theodor Hansson presenterar motionen. De menar på att det behövs nya bord till Focus, då alla har sett hur de ser ut i nuläget. Anton Nordbeck undrar hur mycket borden skulle kosta. Motionärerna säger att det skulle kosta 24000 till 26000 kr. Carl Strandby säger att detta var för helt nya bord och inte begagnade.

Sektionssekreteraren Linnea Hallin presenterar Styrets motionssvar. De menar på att Styret inte har pengar till detta för tillfället och att det bör tas upp nästa verksamhetsår. Ruben Seyer tycker att Styret får "försöka mer". Han påpekar att om man ser på det som avskrivning, så borde det kunna läggas på flera år och inte vara något problem. Axel Fordal refererar till den ekonomiska policyn som avråder från att göra avskrivningar. David Winroth anser att policyn är dålig. Albert Vesterlund påpekar att detta borde ha ändrats, när policyn ändrades av dåvarande sektionskassör David Winroth. David menar på att han glömde ändra det. Erik Levin undrar vad Djungelpatrullen tycker om förslaget. Didrik Palmqvist påpekar att det kommer kosta mycket. Tony Millberg tycker att Djungelpatrullen bör sköta frågan om nya bord och att de ska skriva en motion då de anser att bord behövs. David säger att 24000 kr bör kunna täckas av Focusfonden. Han påpekar att man kanske även kan fråga Chalmers om bord, ifall det finns överblivna någonstans som kan användas. Tobias Wallström undrar om man inte kan anlita XP-verkstaden för att bygga nya bord. Ludvig Nordqvist säger att XP-verkstaden inte tar beställningar. Mikael Eriksson påpekar även att XP inte får ta ersättning för sitt arbete enligt Chalmers riktlinjer för sina lokaler. Ruben tycker att det inte borde vara en ekonomisk fråga, utan det bör avgöras om det faktiskt behövs. Han yrkar på att skicka motionen på remiss till Djungelpatrullen.

## *Sektionsmötet beslutar*

- att** skicka motionen på remiss till Djungelpatrullen, som ska se över om det finns behov av nya bord på Focus.

## **§13c Motion om Omskapandet av Bakisclubben som sektionsförening**

Motionärerna väljer att inte lyfta motionen. Ingen annan lyfter den.

## **§13d Motion om Kiropraktor till dp**

Motionären skrev den då denne var berusad och vill inte lyfta den. Mijo Thoresson lyfter istället motionen. Albert Vesterlund undrar varför han gör detta. Mijo Thoresson säger att den här punkten går snabbare om ingen ställer fler frågor. Anton Nordbeck undrar om Mijo också är i behov av en kiropraktor. Det säger han att han är.

SAMO Emelie Lemann presenterar Styrets motionssvar. De anser ej att detta är en rimlig kostnad och yrkar därför på avslag.

## *Sektionsmötet beslutar*

- att** avslå motionen i sin helhet.

Emelie Lemann får **sektionsmötesbingo!!** Albert Vesterlund ber om ursäkt för detta.



### §13e Motion om Ledamöter och Ordförande i JämF

Motionären Emelie Lemann presenterar motionen. Hon menar på att arbetsbelastningen för SAMO är hög utöver arbetet i JämF och att hon därför bör lämna över ansvaret som ordförande till någon annan. För att underlätta för övriga ledamöter som representerar en kommitté, bör antalet ledamöter höjas.

Sektionssekreteraren Linnea Hallin presenterar Styrets motionssvar. Styret har sett hur SAMO har haft en hög arbetsbelastning och tror att arbetsbelastningen för JämF överlag kan minska som resultat av motionen. Ruben Seyer undrar varför detta förslag inte läggs fram som en proposition och varför Styret inte ändrar arbetsordningen själva. Axel Flordal säger att det blir tydligare för resten av sektionen på detta vis och att de lika gärna kan göra det på sektionsmötet. Ruben tycker att de ändå bör göra det själva under ett styretmöte. Ludvig Nordqvist menar på att Styret ville korta ner sektionsmöten, vilket beslutet att lägga förslaget som en motion motarbetar. Axel säger att det hade gått snabbare om ingen ställt några frågor.

*Sektionsmötet beslutar*

**att** bifalla motionen i sin helhet.

### §14 Övriga frågor

Inga övriga frågor föreligger.

### §15 Verksamhetsplaner

#### §15a Verksamhetsplan FARM 2022

Ordförande i FARM Marcus Möller presenterar verksamhetsplanen. De vill lägga ett större fokus på fysiska arrangemang som företagsträffar och lunchföreläsningar, då inga restriktioner nu hindrar dem från detta.

*Sektionsmötet beslutar*

**att** fastställa verksamhetsplanen för FARM 2022.

#### §15b Verksamhetsplan FnollK 2022

Ordförande i FnollK Felix Hörnfeldt presenterar verksamhetsplanen. FnollK siktar mot att alla som vill ska kunna klara första tentan och att alla nya studenter ska hitta en kompis. De vill också fokusera på att skapa trygghet för de nya studenterna. Han berättar att FnollK även vill verka för sektionens puffkultur och samarbeta med andra föreningar. Joseph Löfving undrar om något ändrats från föregående års verksamhetsplan. Felix säger att vissa meningar har ändrats, samt att året bytts till det aktuella.

*Sektionsmötet beslutar*

**att** fastställa verksamhetsplanen för FnollK 2022.

### §16 Dumvästutdelning

Axel Flordal undrar om denna punkt kan slopas idag, då nästa sektionsmöte är samma vecka. Talman Erik Broback meddelar att så inte är fallet, då sektionens reglemente fastslår att en dumvästinnehavare ska utses varje sektionsmöte. Anton Lyckhage undrar om det kommer väljas en ny dumvästinnehavare nästa möte. Erik bekräftar att så är fallet, så den som väljs in detta möte kommer sitta i två dagar. Tony Millberg påpekar att man inte måste välja en ny, utan bara utföra proceduren. Anton Nordbeck undrar om man endast kan bli



nominerad för dumheter som skett mellan det aktuella och föregående sektionsmöte. Det bekräftas att det inte finns någon specifik tidsram för när en dumhet ska ha skett.

Nomineringarna är som följer:

- **Simon Järtnäs** nomineras av Cecilia Erneman.  
När han skulle mejla Jana och be om sin tenta från envarren råkade han skriva ”jag hatar Simon Järtnäs och min cider heter Simjar” istället för ”jag heter Simon järtnäs och min cid är simjar”. Jana svarade bara med tentan.
- **Rebecka Mårtensson** nomineras av Filip Bergqvist.  
Rebecka skulle hämta ut asplaggen från lager157 och behövde då låna sin medsittandes körkort. På vägen till lager157 passade hon även på att hämta ut sitt nya ID-kort från polisen, inom en halvtimme fick hon dock återvända till polisen då hon under denna korta tid hade hunnit tappa bort både sitt egna nya ID-kort och sin medsittandes körkort. Detta var dumt.
- **Mikael Eriksson** nomineras av Filip Bergqvist.  
Under sektionsmötet öppnade Mikael skickligt nog en flaska ”frukt soda” med nyckeln, och välte den direkt över sin dator. Han fick direkt därefter papper - och började snabbt torka av bänken. Detta var dumt
- **Erik Broback** nomineras av Joseph Löfving.  
För att minska misärnivån på sektionen delade talmanspresidiet, med Erik i spetsen, upp sektionsmötet LP3 i två möten. För att göra detta lät de mötet bli två separata möten, snarare än ett möte under två dagar. Detta innebär att sektionen, enligt reglementets §8.10.1 ska en dumväst väljas på varje möte, vilket innebär att sektionen nu tvingas välja en dumvästinnehavare för två dagar. Jag föreslår att Erik ska bära det korset.

*Sektionsmötet beslutar*

**att** Erik Broback var dummast.

Efter noggrann jämförelse med föregående dumvästinnehavare Eric Jigrupp går mötet till beslut.

*Sektionsmötet beslutar*

**att** ge Erik Broback Dumvästen.

## §17 Mötets avslutande

Mötet avslutas 21.39 av Talman Erik Broback.



## Signaturer

En signatur på den här sidan avser hela sektionmötesprotokollet 21/22:SEKT-03. Det sker elektroniskt via digitalt ID. Kontakta talmanspresidiets sekreterare på [talman.sekr@ftek.se](mailto:talman.sekr@ftek.se) vid kontroll eller övriga frågor.

---

Erik Broback  
Talman

---

Samuel Martinsson  
Sekreterare

---

Albert Vesterlund  
Justerare

---

Mijo Thoresson  
Justerare



## Förteckning över bilagor

- A Remissvar: Köttfri sektion
- B Styrelsens uttalande om remissvar: Köttfri sektion
- C Motion om En köttfri sektion 2.0
- D Motionssvar till En köttfri sektion 2.0
- E Verksamhetsberättelse FARM 2021
- F Revisionsberättelse FARM 2021
- G Verksamhetsberättelse FnollK 2021
- H Revisionsberättelse FnollK 2021
- I Verksamhetsberättelse FIF 2021
- J Revisionsberättelse FIF 2021
- K Verksamhetsplan FARM 2022
- L Verksamhetsplan FnollK 2022
- M Motion om Köpa gnuggisar
- N Motionssvar till Köpa gnuggisar
- O Motion om Bättre bord behövs
- P Motionssvar till Bättre bord behövs
- Q Motion om Omskapandet av Bakisclubben som sektionsforening
- R Motionssvar till Omskapandet av Bakisclubben som sektionsforening
- S Motion om Kiropraktor till dp
- T Motionssvar till Kiropraktor till dp
- U Motion om Ledamoter och ordförande i JämF
- V Motionssvar till Ledamoter och ordförande i JämF

# ARBETSGRUPPENS UTLÅTANDE OM EN KÖTTFRI SEKTION

## ARBETSGRUPPEN-KÖTTFRI SEKTION

### Bakgrund

Sektmötet LP1 06/10-2021 beslutade att tillsätta en arbetsgrupp för att utreda motionen om en köttfri sektion. Resultatet presenteras här och är främst grundat på en enkät riktad mot sektionen som fick totalt 237 svar, ca 1/5 av alla medlemmar, där respondanterna fick ranka arbetsgruppens förslag 1 till 5 samt kommentera. Förslagen i enkäten grundade sig på en stigande strikhetsskala från nästan ingen förändring till totalförbud på kött. Utifrån resultatet har ett antal slutsatser dragits och nu lagts fram. Vi i arbetsgruppen tackar för förtroendet och vill en sista gång påminna om att sektionens möte den 22/2 17.15 i HA1 är var detta beslut kommer tas och det krävs närvaro på det mötet för att kunna göra sin röst hörd.

Arbetsgruppen för en köttfri sektion

### Motionen ”En köttfri sektion”

Från enkäten som skickades ut till medlemmarna framgick att stödet för den ursprungliga motionen, som innebär en helvegetarisk sektion, var extremt lågt. Då 154 (68,4%) svarade 1 av 5 på frågan och detta alternativ hade sämst snitt på 1,71 av 5 anser arbetsgruppen att motionen inte behöver tas upp.

### Slutsatser och förslag till sektionens möte

Arbetsgruppen har istället undersökt om mildare versioner av motionen kan finna stöd hos sektionen samt hur ett uppdaterat subventioneringssystem skulle kunna uppnå liknande mål. Arbetsgruppen understryker dock att stödet för totalt avslag på alla förändringar var starkt med 3,47 i snitt samt 113 personer (48,5%) som svarade 5 av 5. Då avslag ALLTID är en möjlighet finns ingen explicit motion för det. Nedan följer arbetsgruppens tre förslag där 1: *V-modellen* och 2: *Undantagsmodellen* står i kontrast mot varandra och 3: *Uppdaterat subventioneringssystem* är fristående.

Arbetsgruppen föreslår även följande generella regler för att underlätta för arrangerande grupper:

1. Phaddergrupper är helt undantagna från alla dessa regler då deras arrangemang inte riktar sig mot sektionen i stort och är av mer privat karaktär, även de som är subventionerade under mottagningen.

2. Gelatin förbjuds inte då det är främst en restprodukt samt är en viktig del av DP:s verksamhet.
3. Förslagen gäller i maximalt ett år för att sedan utvärderas.
4. Insekter, som idag används som färgämnestillsats samt nyligen blivit klassat som livsmedel i EU och Sverige, förbjuds inte.

### Förslag 1: V-modellen

V-modellen fick ett snitt på 2,6 av 5, flest 3:or, och en mängd kommentarer. Från dessa kommentarer justerades V-förslagets procentsats ner från 75% till 50% av arrangemangen då majoriteten ansåg det rimligast. Dessutom undantas grupper som arrangerar 4 eller färre arrangemang under ett verksamhetsår för att underlätta för exempelvis BalNgt, FARM, SNF och liknande. Mot denna bakgrund föreslår arbetsgruppen därför:

#### Yrkande

**att** på minst 50% av alla arrangemang som av sektionsgrupp arrangeras i sektionens namn ska det endast serveras vegetarisk mat. Serveras endast vegetarisk mat samt gelatin/insekter räknas arrangemanget i detta avseende som vegetariskt. Arrangemang som inte innefattar mat ska ej räknas med i denna siffra. Vidare är sektionsgrupper som arrangerar 4 eller färre mat-arrangemang under sitt verksamhetsår samt Phaddergrupper undantagna från denna regel.

**att** efter ett års tid riva upp denna motion för att utvärdera följderna.

### Förslag 2: Undantagsmodellen

Åsikterna kring undantagsmodellen var polariserade med näst flest 5:or, flest 2:or och ett snitt på 2,67. Förslaget innebär att kött i regel är förbjudet men undantag kan ges av styret. Likt alla beslut styret tar kan sektionen granska dessa genom styremötesprotokollen och kritisera antingen direkt eller via sektionmöten. Andemeningen bakom förslaget är att arrangemang där kött är välmotiverat, som exempelvis julbordet, bör tillåtas. Arbetsgruppen föreslår därmed följande:

#### Yrkande

**att** det på arrangemang i sektionens namn endast är tillåtet att servera vegetarisk mat. Undantag för denna regel kan utfärdas av styret samt gäller alltid alla Phaddergrupper. Arrangemang där endast vegetarisk mat samt gelatin/insekter serveras räknas som vegetariska.

**att** efter ett års tid riva upp denna motion för att utvärdera följderna.

### Förslag 3: Uppdaterat subventioneringssystem

Ursprungligen ingick det uppdaterade subventioneringssystemet i förslaget IT-modellen. Utöver subventioneringssystemet innebar det dock enbart omskrivningar av dagens gällande regler utan praktisk skillnad och likställdes därför i slutändan med avslag av arbetsgruppen, stödet för förslaget var även högst hos de som även stöttade avslag. Av ca 60 kommentarer var ca 22 för ett oförändrat system, 19 för något bonus malus system och resterande utspritt. Bonus malus-systemet skulle vara likt dagens system där vegetariskt mat alltid är billigare men utan subventionering från styret och med en procentsats istället för en fast summa.

#### Yrkande

**att** vid försäljning av mat på sektionsarrangemang, undantaget de som Phaddergrupper arrangerar, ska priset på vegetariskt alternativ ej överstiga 75% av priset på alternativ med kött. Mat som innehåller insekter eller gelatin men är för övrigt vegetariskt räknas ej som ett alternativ med kött.

**att** efter ett års tid riva upp denna motion för att utvärdera följderna.

### Propositionsordning

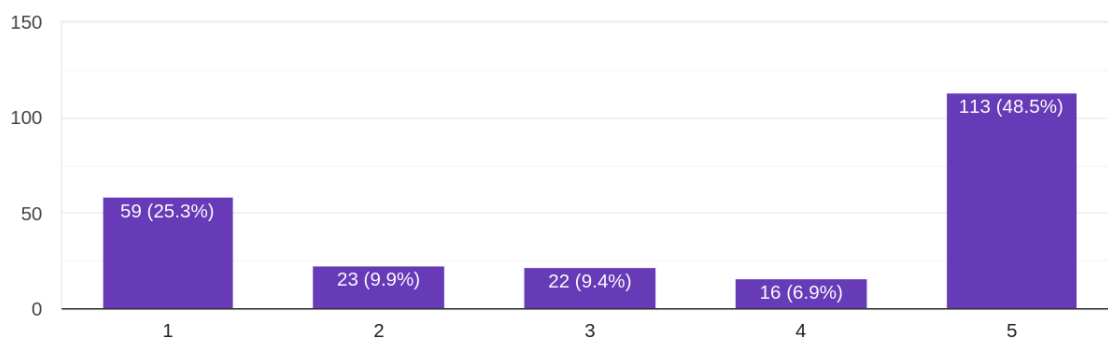
Arbetsgruppen föreslår att förslag 2: Undantagsmodellen ställs mot förslag 1: V-modellen för att sedan ställa vinnaren mot avslag. Då det justerade subventioneringssystemet är fristående från de båda förslagen bör den tas upp separat.

### Resultat från undersökningen



## Förslag 1: Ingen förändring (Avslag till motionen i sin helhet)

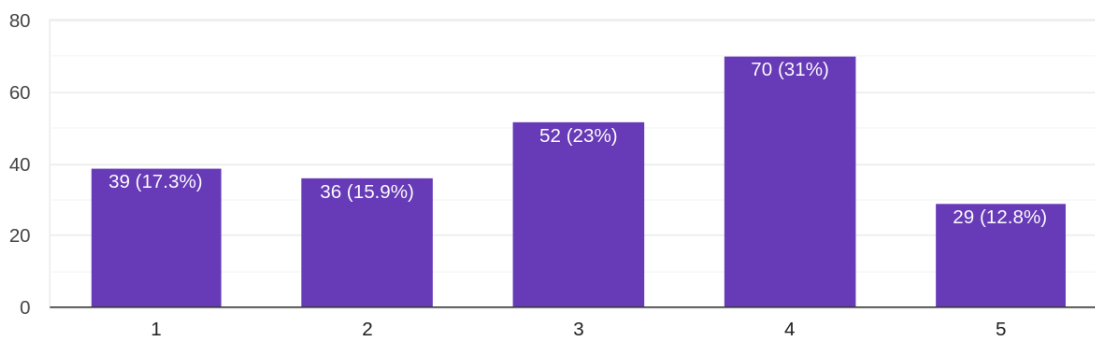
233 responses



Figur 1: Medelvärde: 3.47

Förslag 2: "IT-modellen" Sektionen blir en vegetarisk sektion. Alla arrangemang är i grunden vegetariska men deltagare kan önska kött och vill arrangörer ge det så är det okej. Uppdaterat subventioneringssystem.

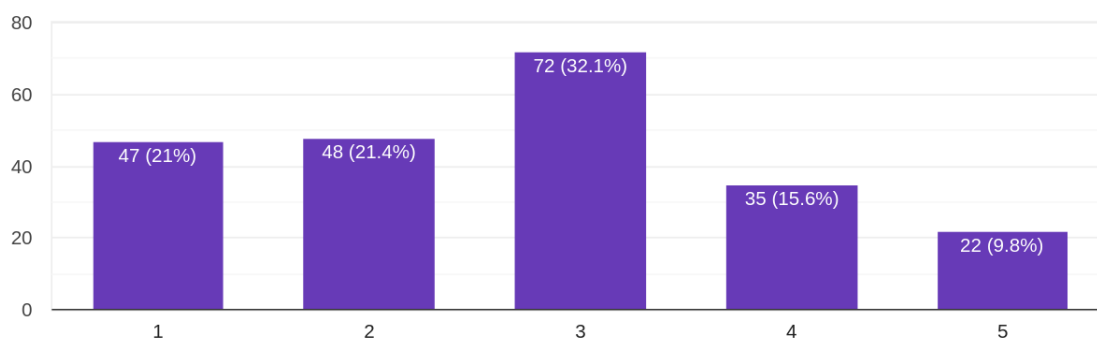
226 responses



Figur 2: Medelvärde: 2.98

Förslag 3: "V-modellen" 75% av alla arr blir vegetariska med förtroende till respektive förening att följa begränsningarna. Har arrangören <4 arr/läsår utgår reglerna och ersätts av "IT-modellen". Uppdaterat subventioneringssystem.

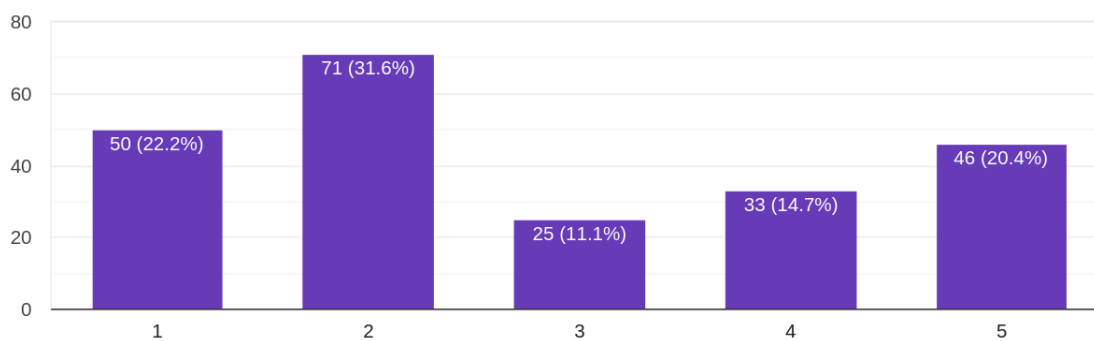
224 responses



Figur 3: Medelvärde: 2.6

Förslag 4: "Undantagsmodellen" Sektionen blir helvegetarisk. Undantag kan ges till speciella arrangemang på särskilda grunder. Typexempel är Julbordet. Vilket/vilka undantag åläggs styret som skall presentera minst 1 LP i förväg för att sektionen skall kunna besluta annat på sektmötet.

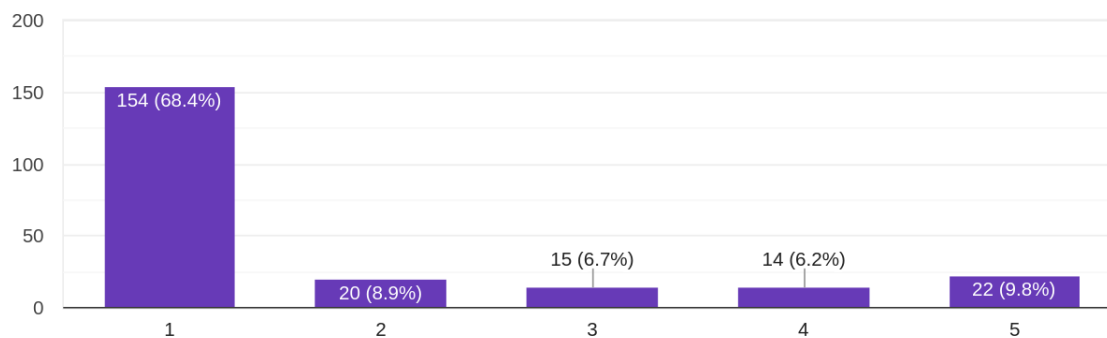
225 responses



Figur 4: Medelvärde: 2.67

Förslag 5: "Vegetarisk sektion" Sektionen blir helvegetarisk utan undantag.

225 responses



Figur 5: Medelvärde: 1.71



## FYSIKTEKNOLOGSEKTIONEN

### STYRETS UTTALANDE- ARBETSGRUPPENS UTLÅTANDE OM EN KÖTTFRI SEKTION

#### Bakgrund

Styrelsen vill först och främst tacka arbetsgruppen för ett väl utfört arbete. Då frågan är kontroversiell på sektionen och styrelsen inte anser sig inneha mer expertis i sakfrågan än gemene sektionsmedlem, väjer styrelsen att ställa sig neutral till de olika förslagen. För att underlätta en diskussion kring eventuella problem med förslagen följer en kort genomgång. Förslag 1, "V-modellen", anses genomförbar. Det lyftes inte några praktiska problem när styrelsen diskuterade förslaget. Förslag 2, "Undantagsmodellen", anses också genomförbar, givet att antalet arrangemang där det serveras mat inte ökar markant nästa år. Det finns lösningar som skulle ge sektionsmedlemmar inflytande över beslut kring specifika undantag och samtidigt inte ta upp alltför mycket tid från styremöten. Förslag 3, "Uppdaterat subventioneringssystem", anses även den genomförbar då ändringen platsar inom budgeten och inte kommer göra någon märkbar skillnad på sektionens ekonomi.

# MOTION OM EN KÖTTFRI SEKTION 2.0

ERIK LEVIN

## Bakgrund

För ca 4 månader sedan lade jag en motion om en köttfri sektion. På det sektionsmötet togs beslutet att utreda frågan genom en arbetsgrupp. En arbetsgrupp som även jag deltog och var drivande i. Arbetsgruppen har tagit fram såväl generella samt specifika förslag för det kommande sektionsmötet att rösta på från en stor enkätundersökning med 237 svarande. Vad som framgick av enkäten var att en helt vegetarisk sektion var absolut inte önskvärd, däremot fanns en större vilja till undantag. Arbetsgruppen har även lagt ett förslag på en undantagsmodell men jag skriver denna motion då jag anser att det förslaget har ett stort läckande kryphål som kan komma att resultera i en urvattning och starkt försvagande av förslagets andemening. Hålet jag pratar om är att styret ska inför varje läsperiod ge undantagsbeslut till de föreningar som önskar.

Här ser jag en oerhörd risk, hur ska de här besluten tas? På vilka grunder ska ett undantag ges eller nekas? Svaret är att vi alla baserar detta på känslor. Vilka arrangemang tycker vi som individer om? Vilka är heliga och skall till varje grad ges ett undantag och vilka bryr jag mig inte om och kan slängas till "Big Grönsak"? På denna subjektiva grund, i kombination med ett styre som i demokratisk anda består av olika sektionsaktiva med tillhörighet i olika grupperingar så ser jag en uppenbar risk att undantagen ges till i princip alla större arrangemang. För när ett undantag väl getts till en förening, varför ska inte den andra föreningen ska få samma spelplan? Ska FARM få andra spelregler än SNF? Ska FOC inte servera sin gryta medan BalNgt kan duka upp filé? För mig finns det ett undantag som jag förstår och efter diskussion kan ställa mig bakom och det är julbordet. Att en gång per år, i misärens LP2 bjuda hela sektionen på ett rejält julbord med barndomens köttbullar och prinskorv i enlighet med en av de i princip starkaste svenska traditionerna vi har förstår jag och tänker inte tjafsa om. För ett sådant undantag ser jag som underbyggt på just en unik tradition, allmännytta och räckvidd. Men likväl når i mina ögon inget annat arrangemang i sektionens namn upp till samma känslomässiga magnitud än just julbordet och därmed ser jag också det som en egen nivå av undantag. Att det undantaget, kollektivt bestämt på ett sektionsmöte inte riskerar att urvattna andemeningen och syftet. Det finns dock förslag som gör just det.

Ett system där en liten grupp människor, socialt bundna till föreningar, bestämmer undantagen på godtycklig grund och som retroaktivt enbart kan kontrolleras genom att bläddra igenom protokoll är ett system som är skymt i byråkratisk skugga. Det är ett system som ger oproportionell makt till få individer för att sätta år av subjektiv praxis där både eget tycke och social press från umgängeskretsar påverkar besluten. Här ser jag en nödvändighet att vi som sektionsmöte belutar om klara och tydliga

spelregler som inte förändras och försvagas utan som tydligt står fast. Vi som samhälle har inte råd med något annat.

För nästan inget har förändrats sedan jag skrev motionen för 4 månader sedan. EAT- Lancet Commissions rapporterar samma nödvändighet av mer än en halvering av vår köttkonsumtion [1]. SLU säger fortfarande att vi kan tillgodose både proteinbehov och biologisk mångfald med 800 000 färre kor [2] och att den svenska genomsnittliga måltiden släpper ut mer än tre gånger så mycket än vad som krävs för en hållbar konsumtion [3]. Det enda som har hänt är att vi nu har förlorat 4 månader och har 7 år och 5 månader kvar tills 1,5 graders målet är förlorat [4]. Vi måste förändra våra betenden här och nu och som en sammanställning från McLaren och Markusson visar kan inte teknikoptimism ersätta betendeförändringar [5]. Vi måste alla bidra till den förändringen och därför uppmanar jag slutligen sektionsmötet att besluta om

## Yrkande

**att** inga kommitéer, föreningar, organ, funktionärer eller liknande grupperingar som står under F-sektionen skall inhandla, tillaga eller servera kött i någon form undantaget sektionens julbord.

**att** beslutet börjar gälla från och med 1 april 2022

**att** en testperiod införs under ett år.

**att** phaddergrupper undantas bestämmelserna.

**att** gelatin anses tillåtet.

**att** insekter anses tillåtet

1. Prof Walter Willett, et al. Food in the Anthropocene: the EAT–Lancet Commission on healthy diets from sustainable food systems. [Rapport på internet]. 19 januari 2019. The Lancet Commissions; 393(10170);447-492, 2 februari 2019. DOI; 10.1016/S0140-6736(18)31788-4 [Hämtad 26 september 2021]. Tillgänglig på [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(18\)31788-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(18)31788-4)  
[https://eatforum.org/content/uploads/2019/07/EAT-Lancet\\_Commission\\_Summary\\_Report.pdf](https://eatforum.org/content/uploads/2019/07/EAT-Lancet_Commission_Summary_Report.pdf)
2. Rööf, E, Patel, M, Spångberg, J, Carlsson, Georg, Rydhmer, L. Limiting livestock production to pasture and by-products in a search for sustainable diets. [Rapport på internet]. Uppsala: Sveriges lantbruksuniversitet; 2016. Food policy; (58);1-13. DOI; 10.13140/RG.2.2.10023.50087 [Hämtad 24 september 2021]. Tillgänglig på <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2015.10.008>
3. Världsnaturfonden. Matkalkylatorn. [Internet]. 21 mars 2021. Solna: Världsnaturfonden. [Hämtad 24 september 2021]. Tillgänglig på: <https://www.wwf.se/mat-och-jordbruk/matkalkylator/>

4. That's how fast the carbon clock is ticking . [Internet]. 12 februari 2022. Mercator Research Institute on Global Commons and Climate Change (MCC), EUREF Campus 19 Torgauer Straße 12-15, 10829 Berlin, Tyskland. [Hämtad 12 februari 2022]. Tillgänglig på: <https://www.mcc-berlin.net/en/research/co2-budget.html>
5. McLaren, D., Markusson, N. The co-evolution of technological promises, modelling, policies and climate change targets. *Nat. Clim. Chang.* 10, 392–397 (2020). Tillgänglig på: <https://doi.org/10.1038/s41558-020-0740-1>



## FYSIKTEKNOLOGSEKTIONEN

### MOTIONSSVAR - EN KÖTTFRI SEKTION 2.0

#### Bakgrund

I LP1 detta verksamhetsår beslutades det att införa en arbetsgrupp för att undersöka intresset och möjligheten till att göra sektionen köttfri. Detta arbete har efter två läsperioder resulterat i ett utlåtande av arbetsgruppen som består av tre olika förslag, där ingetdera är att göra sektionen helvegetariskt.

Precis som bakgrunden till denna motion nämner framkom det att majoriteten av sektionens medlemmar (68,4%) anser att en helvegetariskt sektion är det minst populära alternativet av de som undersökts. Därför har arbetsgruppen presenterat de övriga tre förslag till åtgärder för att minska sektionens köttkonsumtion men inte förslaget om att göra sektionen helvegetarisk.

Baserat på arbetsgruppens undersökning, resultat från studentrösten samt förra årets undersökning om helvegetarisk sektion (50,7% emot, 6,7% neutral, 42,6% för. 209 svar) tycker styrelsen det är tydligt att majoriteten av sektionens medlemmar inte står bakom en helvegetarisk sektion.

#### Yrkande

Mot bakgrunden ovan yrkar sektionsstyrelsen

**att** avslå motionen i sin helhet.



---

## Verksamhetsberättelse FARM 2021

### 1 Allmän verksamhet

Likt föregående år präglades även FARM 2021s verksamhetsår till stor del av restriktioner till följd av COVID-19-pandemin. De fysiska arrangemangen som var planerade för första halvan av verksamhetsåret fick skjutas upp och intresset för digitala arrangemang bland företag var svagt. Det arrangeras därför enbart ett digitalt arrangemang i form av en lunchföreläsning under våren.

Även under andra halvan av verksamhetsåret då restriktionerna lättades var intresset för både digitala och fysiska arrangemang fortsatt svagt bland företag. De befintliga planerna för fysiska arrangemang fick därför skjutas på ytterligare och gick alltså inte att genomföra under verksamhetsåret.

Något som i stort sätt inte påverkades av pandemin var marknadsföring, som FARM har fortsatt att jobba aktivt med. Under året har flertalet företag marknadsfört diverse annonser, jobb och event till studenter genom FARM. FARM har även tagit emot diverse tryckt material och fördelat det i lokaler som används av studenter.

### 2 Mottagningen

FARM deltog aktivt under mottagningen 2021 och utökade däröver sin närvaro med fler arrangemang. FARM arrangerade totalt två brunchar, två räkfrossor, en digital Alumnikväll för samtliga av sektionens medlemmar och deltog däröver i flertalet andra arrangemang. FARM 2021 utökade även satsningen på företagsspons, vilket resulterade i att Nollan kunde få diverse sponsartiklar under sin första vecka. Denna satsningen möjliggjorde även för Phaddrar att få Phaddertröjor.

### 3 FARM-mässan

På grund av osäkerheten som orsakats av restriktionerna till följd av COVID-19 lades redan tidigt under verksamhetsåret en stor del arbete på att förbereda för FARM-mässan 2021. Denna planerades i två parallella upplagor, en digital och en fysisk. Eftersom FARM-mässan aldrig tidigare genomförts digitalt undersöktes diverse plattformar och samarbeten för att kunna genomföra den på distans. Det undersöktes även hur en hybridmessa skulle kunna genomföras.

FARM-mässan 2021 genomfördes på plats utan digitala moment då restriktionerna tillät och den breda åsikten bland företag var att en fysisk mässa var att föredra. Planering och material för en digital eller hybridmessa finns dock kvar om det skulle bli relevant med en sådan mässa i framtiden.

Sammanlagt är FARM 2021 nöjda med resultatet av FARM-mässan 2021. Även om det deltog färre företag jämfört med tidigare år och vissa delar av mässan fick skäras ned på, så var responsen från både företag och studenter överväldigande positiv. FARM 2021 har fortsatt att jobba med att förbättra det befintliga ramverket som finns för mässan, för att nästkommande år ska kunna arrangera ännu bättre mässor.

Trots färre deltagare gick FARM-mässan 2021 bra ekonomiskt, till stor del på grund av riktade nerskärningar och de prisökningar som FARM 2020 genomförde. Att skjuta mässan till november och att avvakta med att gå in i samarbeten med digitala plattformar hade också en avgörande roll på det ekonomiska utfallet, då en digital eller hybridmessa hade lett till markant större utgifter.

### 4 Aspning

FARM 2021 anordnade en aspning och utökade dessutom antalet arrangemang som anordnades under denna. Totalt arrangerades hela 7 (!) arrangemang för aspar, däribland en asplunch, casekäll, spelkväll, poastkväll, mm. i syfte att attrahera fler aspar.

## 5 Alumniverksamhet

FARM har under året representerat sektionen på alumniföreningen Forum för tekniska fysikers sammankomster. Utöver Alumnikvällen som arrangeras under mottagningen har FARM under året även skickat ut enkäter till nyligen utexaminerade samt skrivit och publicerat flertalet Alumniintervjuer på FARMs hemsida.

## 6 Företagsrelationer och samarbeten

FARM 2021 har under året fortsatt arbetet med att diversifiera och förstärka företagssamarbeten. Detta har skett både genom skapandet av nya kontakter och samarbeten med befintliga kontakter. FARM har under året samarbetat med företag verksamma inom flertalet olika industrier, i flera olika storlekar och med olika företagsformer. Under året undersöktes även möjligheterna att ingå i samarbeten med företag som ingår i strategiska partnerskap med högskolan. Detta gav inga direkta resultat under verksamhetsåret, men kan ligga till grund för framtida väldigt relevanta företagskontakter och samarbeten.

FARM har under året även jobbat med att stärka sitt och sektionens varumärke utåt mot företag, huvudsakligen genom användandet av sina Facebook- och LinkedIn-sidor.

## 7 Samarbeten med andra sektioner och högskolor

FARM 2021 har fortsatt att samarbeta med andra sektioner där det har varit av betydelse och har även deltagit aktivt på Arbetsmarknadsutskottet ArmUs sammankomster. FARM har under året fortsatt med de avtalade samarbeten som sedan tidigare är upprättade tillsammans med utvalda kårbolag och har däröver ingått i ett nytt samarbete med CHARM.

FARM 2021 gjorde även försök med att påbörja kontakt- och informationsutbyte med andra högskolor inom SaFT, men detta gav inga väsentliga resultat under verksamhetsåret. Ramverket för ett sådant samarbete finns dock på plats och möjligheterna ser goda ut för kommande års FARM att fortsätta med arbetet när SaFT återigen börjar med fysiska sammankomster.

## 8 Ekonomi

FARM har fortsatt att gå bra ekonomiskt trots att inga särskilda satsningar gjordes för att utöka kommitténs lönsamhet under året. Detta har huvudsakligen orsakats av de prisökningar som FARM 2020 genomförde, samt att kommitténs utgifter överlag har varit lägre som resultat av inställda arrangemang och aktiviteter. De huvudsakliga intäktskällorna var marknadsföring och FARM-mässan. Utöver detta införskaffades och fördelades även sponsartiklar till ett okänt värde.



## Revisionsberättelse FARM 2021

Vi har granskat årsbokslutet och bokföringen för FARM 2021. Det är ordförande Eric Carlsson och kassör Samuel Martinsson som har ansvar för räkenskapshandlingarna och förvaltningen och för att bokföringslagen tillämpas vid uppförande av årsbokslut. Vårt ansvar är att uttala oss om årsbokslutet och förvaltningen på grundval av vår revision.

Revisionen har utförts i enlighet med god revisionssed i Sverige. Det innebär att vi planerat och genomfört revisionen för att med hög men inte absolut säkerhet försäkra oss om att årsbokslutet inte innehåller väsentliga felaktigheter. En revision innefattar att granska ett urval av underlagen för belopp och annan information i räkenskapshandlingarna. I en revision ingår också att pröva redovisningsprinciperna och kommitténs tillämpning av dem samt att bedöma de betydelsefulla uppskattningar som kommittén gjort när den upprättat årsbokslutet samt att utvärdera den samlade informationen i årsbokslutet. Vi anser att vår revision ger oss rimlig grund för våra uttalanden nedan.

Årsbokslutet har upprättats i enlighet med bokföringslagen. Kommittén har enligt vår bedömning inte handlat i strid med sektionens stadgar eller reglemente. Vi tillstyrker att sektionsmötet fastställer redovisningen för kommittén och beviljar ordförande och kassör ansvarsfrihet för räkenskapsåret.

Göteborg, Torsdag den 17:a februari 2022

Revisorerna genom

Alexandru Golic  
Revisor



---

# Verksamhetsrapport FnollK 2021

Gällande perioden 2021-01-01 till 2021-12-31

## 1 Kommittén

Kommittén har under verksamhetsåret bestått av följande medlemmar:

Ordförande: Emma Ödman  
Vice Ordförande: My Irenheim Jarlhed  
Kassör: Erik Brusewitz  
Ledamöter: Vincent Udén, Emrik Östling, Joel Sandås, Simon Franklin

## 2 Verksamhet under våren

I början av våren lade FnollK 21 grunden till sin verksamhet. FnollK 21 deltog digitalt på flera av kårens och högskolans workshops och utbildningar. FnollK 21 gick på flertalet digitala möten med MoS, PA för de båda programmen, och Fysikteknologsektionens föreningar och kommittéer. Även digitala planeringsmöten för gemensamma arr hölls med föreningar utanför Fysikteknologsektionen. Phaddrar delades in i phaddergrupper, en puffenkät skickades ut, lokaler blev bokade och modulen skriven. FnollK 21 höll även i en digital workshop för Phaddrarna vilken innefattade en kombination av phadderkontraktet och case.

## 3 Sommaren och Mottagningen

Under sommaren hade FnollK 21 fyra planeringsveckor och arbetade för att anpassa Mottagningen till nya riktlinjer. Detta innebar att vissa arrangemang hölls två gånger samt att somliga av arren delades in efter phaddergrupper. Större arrangemang så som Avtackningen hölls även utomhus istället för inomhus för att kunna ha ett större antal deltagare.

Sammanfattningsvis var Mottagningen mycket lyckad. Utvärderingarna var positiva, Mottagningen passerade utan några bekräftade fall av Covid-19 och de flesta av målen i verksamhetsplanen uppfylldes. De mål i verksamhetsplanen som inte gick att helt eller delvis tillfredsställa var att alla Nollan som ville skulle klara första tentan och att underlätta FnollK:s arbetsbelastning.

## 4 Hösten

Under hösten fortskred utvärderingsarbetet och lärdomar sammanställdes. Därefter arrangerades en aspning som detta året kunde vara på plats. Sammantaget blev aspningen mycket lyckad och det kom att finnas ett gott underlag för valberedningen att utföra sitt arbete. Detta arbete resulterade i inval av samtliga poster.

## 5 Sammanfattning

FnollK 21 har under året planerat och samordnat en Mottagning för F-Nollan. Mottagningen och verksamheten har utvärderats och en aspning arrangerades som ledde till inval av FnollK 2022. Mottagningen arrangerades enligt rådande riktlinjer och i så stor utsträckning som möjligt utefter FnollK 21:s verksamhetsplan. Restriktionerna under början av året och Mottagningen krävde en större insats av alla inblandade, och FnollK 21 är mycket tacksamma för insatsen från sektionens föreningar, kommittéer, puffar, Styre, och Phaddrar. Utan ert engagemang hade Mottagningen inte gått att genomföra, så ett stort stort tack till er!



---

## Revisionsberättelse FnollK 21

Vi har granskat årsbokslutet och bokföringen för FnollK 21. Det är ordförande Emma Ödman och kassör Erik Brusewitz som har ansvar för räkenskapshandlingarna och förvaltningen och för att bokföringslagen tillämpas vid uppförande av årsbokslut. Vårt ansvar är att uttala oss om årsbokslutet och förvaltningen på grundval av vår revision.

Revisionen har utförts i enlighet med god revisionssed i Sverige. Det innebär att vi planerat och genomfört revisionen för att med hög men inte absolut säkerhet försäkra oss om att årsbokslutet inte innehåller väsentliga felaktigheter. En revision innefattar att granska ett urval av underlagen för belopp och annan information i räkenskapshandlingarna. I en revision ingår också att pröva redovisningsprinciperna och kommitténs tillämpning av dem samt att bedöma de betydelsefulla uppskattningar som kommittén gjort när den upprättat årsbokslutet samt att utvärdera den samlade informationen i årsbokslutet. Vi anser att vår revision ger oss rimlig grund för våra uttalanden nedan.

Årsbokslutet har upprättats i enlighet med bokföringslagen. Kommittén har enligt vår bedömning inte handlat i strid med sektionens stadgar eller reglemente. Vi tillstyrker att sektionsmötet fastställer redovisningen för kommittén och beviljar ordförande och kassör ansvarsfrihet för räkenskapsåret.

Göteborg, Torsdag den 17:e februari 2022

Revisorerna genom

---

Tobias Gabriell  
Revisor



# Verksamhetsberättelse

## Fysikteknologsektionens idrottsförening 2021

### Medlemmar:

Ordförande	Filip Rydin
Vice ordförande	Ilma Aase
Kassör	Simon Rödén
Ledamot	Alvin Gustafsson
Ledamot	Andreas Erlandsson
Ledamot	Hugo Rådegård
Ledamot	Marcus Johansson
Ledamot	Nina Ekelund
Ledamot	Philip Öhman

## Ordinarie verksamhet

Trots att verksamhetsåret inleddes med tuffa restriktioner har FIF under 2021 kunnat utföra sin ordinarie verksamhet utan större förhinder. FIF har under året arbetat mot det övergripande målet att främja idrottskulturen på sektionen genom främst följande punkter:

- **Träningspass** har med få undantag arrangerats två gånger i veckan. Restriktioner under våren gjorde att passen då antingen behövde arrangeras virtuellt eller utomhus i grupper om åtta. När restriktionerna släppte under hösten återgick FIF till det vanliga upplägget med onsdagspass i kårhallen och söndagspass på olika platser utanför Chalmers. Höjdpunkter under hösten inkluderar bland annat Laserdome, Jumpyard, fotboll på heden, badminton, minigolf och klättring.
- **Göteborgsvarvet** har subventionerats för sektionens medlemmar.
- **Chalmersmästerskap** har arrangerats i handboll, med hög upplutning från andra sektioner. FIF såg även till att sektionen fanns representerad på det enda andra chalmersmästerskapet under verksamhetsåret, som var i innebandy.
- **Sportmaterial** har lånats ut till sektionens medlemmar. FIF har också sett över utlåningsrutinerna samt uppdaterat instruktionerna och materiallistan på FTEK.

FIF höll dessutom i tre arrangemang under mottagningen och arrangerade en aspning. Slutligen har arbetet med att hålla god kontakt med Chalmers andra idrottsföreningar fortsatt.

## Årsspecifika mål

FIF har dessutom under 2021 arbetat särskilt mycket med följande punkter

- **Breddning av arrangemangsutbud**  
FIF har under 2021 haft olika typer av arrangemang vid sidan av vanliga träningar. Detta inkluderar bland annat en fotbollspub, en schackturnering i samarbete med Gameboy, en øhkkubbsturnering och en rocket-league turnering. Ett mål under året har dessutom varit att erbjuda en stor bredd av aktiviteter under träningarna. Detta har resulterat i att allt från fotboll, innebandy och spökboll till löpning, yoga och fys till dunken, kubb och boule har arrangerats.
- **Inköp av nytt material**  
Material har köpts in för återstoden av pengarna från de riktade satsningar som programansvariga gjorde förra verksamhetsåret. En analys av vilket material som behövde ersättas och vilket material som skulle göra mest nytta för sektionen gjordes och låg till grund för inköpet.
- **Renovering av föreningsrum**  
Föreningsrummet som FIF delar med kemisektionens idrottsförening (ifK) och KFKB-sektionens idrottsförening (kfk), och som ligger i källaren i kemihuset, har renoverats och rustats upp.
- **Samarbete med Fysiken**  
Under året samarbetade FIF med Fysiken. Detta resulterade i att Klätterlabbet kunde bokas utan kostnad för enbart sektionen under en helkväll, samt att gratis ledarledda pass kunde erbjudas. Förhoppningen är att samarbetet kommer leda till liknande möjligheter flera år framöver.
- **Kvalité på kontinuitet**  
Slutligen har kvaliteten på överlämningen setts över rejält. Detta kommer förhoppningsvis resultera i en ännu bättre kontinuitet mellan åren i framtiden.



## Revisionsberättelse FIF 21

Vi har granskat årsbokslutet och bokföringen för FIF 21. Det är ordförande Filip Rydin och kassör Simon Rödén som har ansvar för räkenskapshandlingarna och förvaltningen och för att bokföringslagen tillämpas vid uppförande av årsbokslut. Vårt ansvar är att uttala oss om årsbokslutet och förvaltningen på grundval av vår revision.

Revisionen har utförts i enlighet med god revisionsred i Sverige. Det innebär att vi planerat och genomfört revisionen för att med hög men inte absolut säkerhet försäkra oss om att årsbokslutet inte innehåller väsentliga felaktigheter. En revision innefattar att granska ett urval av underlagen för belopp och annan information i räkenskapshandlingarna. I en revision ingår också att pröva redovisningsprinciperna och kommitténs tillämpning av dem samt att bedöma de betydelsefulla uppskattningar som kommittén gjort när den upprättat årsbokslutet samt att utvärdera den samlade informationen i årsbokslutet. Vi anser att vår revision ger oss rimlig grund för våra uttalanden nedan.

Årsbokslutet har upprättats i enlighet med bokföringslagen. Kommittén har enligt vår bedömning inte handlat i strid med sektionens stadgar eller reglemente. Vi tillstyrker att sektionsmötet fastställer redovisningen för kommittén och beviljar ordförande och kassör ansvarsfrihet för räkenskapsåret.

Göteborg, Torsdag den 17:e februari 2022

Revisorerna genom

Tobias Gabriell  
Revisor

---

## Verksamhetsplan FARM 2022

### Bakgrund

Under första halvan av föregående år gick det inte att hålla flertalet fysiska arrangemang på grund av pandemin och FARM 2021 hade istället digital föreläsning som alternativ. Under andra halvan släppte restriktioner så FARM-mässan gick att hålla fysiskt. I år hoppas vi på fortsatt uteblivna restriktioner därmed möjliggöra fler fysiska evenemang så som lunchföreläsningar.

FARM-Mässan avser FARM hålla fysiskt likt detta årets för att få studenterna en möjlighet att nätverka och knyta kontakter med företag.

Vidare avser FARM 2022 att fortsätta tidigare års arbete med att söka nya och utveckla befintliga företagskontakter genom att arbeta med att utveckla och mer aktivt använda FARM:s kontaktkanaler som till exempel farmchalmers.se och LinkedIn. Även att utöka Instagram som en ytterligare kontaktkanal.

För att få en bättre kontakt med studenter och öka intresset för farm vill vi även fokusera en del av vår verksamhet på interna evenemang inom fysik-sektionen.

### Mål

FARM vill under kommande år:

1. Arbeta för att hålla fler fysiska evenemang än föregående år.
2. Erbjuder sektionsmedlemmar möjligheter att skapa sig en bild av arbetsmarknaden och skaffa företagskontakter.
3. Utveckla och skapa nya kontakter med företag relevanta för F- och/eller TM-studenter.
4. Öka medvetenheten om och insynen i FARM:s verksamhet bland sektionens medlemmar.
5. Arbeta för att öka intresset bland sektionsmedlemmar för kommittén och hitta efterträdare till kommande års FARM.
6. Stärka FARM:s och Fysikteknologsektionens varumärke utåt och aktivt arbeta för att F- och TM-studenter ska vara högattraktiva på arbetsmarknaden.
7. Införa instagram som ytterligare en av FARMs kanaler.

### Strategi

FARM skall under året uppnå målen genom att (siffrorna i hakparentes anger vilket mål som punkten kopplar till):

- i Arrangera en arbetsmarknadsmässa för F- och TM-studenter, förmodligen fysiskt. [1, 2, 4, 6]
- ii Vidareutveckla företagssamarbeten och aktivt söka nya företagskontakter. [2, 3, 6]
- iii Arrangera varierade arrangemang, med eller utan företag, som är relevanta för F- och/eller TM-studenter. [1, 2, 3, 4, 6]
- iv Bygga upp en närvaro på LinkedIn och instagram. [3, 6]
- v Synas på och delta vid mottagningen och andra sektionsarrangemang. [4, 5]
- vi Utveckla och arrangera en aspning. [5]



## Verksamhetsplan FnollK 2022

### 1 FnollK'22 har som mål att alla Nollan som vill ska klara första tentan

För att uppnå detta vill FnollK att de välfungerande räknestugorna ska fortsätta utvecklas. Arrangemang ska läggas så att Nollan i största mån har tid till sina studier. Även studierelaterade arrangemang ska planeras och utföras. FnollK vill även uppmuntra phaddrarna till att hjälpa Nollan att utveckla god studieteknik under mottagningsveckorna.

### 2 FnollK'22 har som mål att alla Nollan som vill ska hitta en kompis

Arrangemang ska utformas så att Nollan har möjlighet att umgås med och lära känna många personer. Under mottagningen ska FnollK erbjuda tillfällen för Nollan att umgås med sin egna phaddergrupp samt andra phaddergrupper.

### 3 FnollK'22 har som mål att utveckla de arrangemang som sker under mottagningen

Med hjälp av underlag från tidigare år i form av utvärderingar från både tidigare FnollK och andra sektionsföreningar vill FnollK 22 förbättra och förändra de arrangemang som behöver det. FnollK skall även vara beredda för eventuella restriktioner.

### 4 FnollK'22 har som mål att bevara puffkulturen på sektionen

FnollK ser positivt till att låta puffar hjälpa till på olika arrangemang och kommer att jobba med att upplysa sektionsmedlemmar om hur de kan hjälpa till och uppmuntra det.

### 5 FnollK'22 har som mål att Nollan ska lära känna Chalmers och dess föreningar på sektionsnivå och kårnivå

Genom att promota olika föreningars arrangemang på ett tydligt sätt och ge så många föreningar som möjligt plats i mottagningsschemat vill FnollK ge Nollan en chans att få kontakt med föreningar, kommittéer och funktionärer på Chalmers.

### 6 FnollK'22 har som mål att utveckla arbetsfördelning och arbetssätt inom kommittén

Med grund i föregående års utveckling av det gemensamma och postspecika arbetet vill FnollK fortsätta utveckla arbetssättet inom kommittén för att underlätta nollK:s arbetsbelastning och på så sätt bidra till en roligare mottagning, för både Nollan och FnollK.

### 7 FnollK'22 har som mål att mottagningen ska vara för alla

Under mottagningen ska flertalet olika arrangemang utföras. Alla som vill ska vara välkomna att delta på så mycket de vill. FnollK skall ha en medvetenhet och lyhördhet kring eventuella inslag som kan påverka en upplevelse av uteslutning eller kränkning och motverka dessa.

# MOTION OM KÖPA GNUGGISAR

ALEXANDRU GOLIC, JACOB BURMAN

## **Bakgrund**

I dagsläget säljer styret diverse attraper och krumelurer, men den viktigaste av alla krimskrämser förblir osåld: gnuggisar. Motionärerna finner att detta är ett haveri av högsta klass och vill därför att styret köper in gnuggisar med F-sektionens märke och sälja dem till gemene sektionsmedlem.

## **Yrkande**

**att** Styret ska köpa in gnuggisar med F-märket och sälja dem.



## FYSIKTEKNOLOGSEKTIONEN

### MOTIONSSVAR - KÖPA GNUGGISAR

#### Bakgrund

Sektionsstyrelsen tycker att det låter som ett roligt sätt att sprida F-loggan. Det skulle inte heller innebära särskilt mycket mer arbete för de berörda parterna, sekreteraren och kassören.

#### Yrkande

Mot bakgrunden ovan yrkar sektionstyrelsen

**att** bifalla motionen i sin helhet.

# MOTION OM BÄTTRE BORD BEHÖVS

THEODOR HANSSON, BJARNE SIHLBOM

## Bakgrund

Bakgrund Beträffande borden i Focus, behöver nya bord byggas. Borden är bortom beröm. Benen befaras braka och bli till brädor. Bordsskivorna befläckas av bastanta bordsfläckar från baguetter, bananer, bakpulver, bakverk och bacon. Brett över bordsskivan bygger bakterier berg. Blott bensin kan besegra befästningarna av baciller. Borden borde brännas på brasa eller bål på Betonggården. Begagnade bord bör vara billigt, men ej bekosta teknologers bordsbespisning. Bli inte besvikna av billiga bord på Blocket.

## Yrkande

**att** Yrkande Det bedyrande sektemötet borde bestämma att nya bord till Focus bör bekostas av budgeten. Beställ behagliga bord som består! Behåll inte de bedrövliga borden.



## FYSIKTEKNOLOGSEKTIONEN

### MOTIONSSVAR - BÄTTRE BORD BEHÖVS

#### Bakgrund

Sektionen är mer broke än vad borden är. Införskaffandet av nya bord är väldigt dyrt och sektionen har redan spenderat en anseilig summa på att rusta upp Focus det här verksamhetsåret, t.ex. på ett nytt högtalarsystem. Det är styrelsens mening att det här är en fråga för nästa verksamhetsår.

#### Yrkande

Mot bakgrunden ovan yrkar sektionsstyrelsen

**att** avslå motionen i sin helhet.

# MOTION OM

## OMSKAPANDET AV BAKISCLUBBEN SOM SEKTIONSFÖRENING

REBECKA MÅRTENSSON, HUGO RÅDEGÅRD, ISAC BORGHED, VILGOT JANSSON,  
MAJA RHODIN

### Bakgrund

Idag klassas Bakisclubben som funktionärer och har därmed ingen form av egen ekonomi. Detta medför att Bakisclubben måste äska pengar varje gång de vill baka något för sektionens medlemmar att avnjuta, annordna aspning, eller för att kunna skaffa sina förkläden. Detta skapar ett extra moment varje gång Bakisclubben vill baka, i att skriva äskning och sedan invänta styrets godkännande. Ett sätt att underlätta arbetet för Bakisclubben vore att omskapa den som en sektionsförening. Då skulle det extra arbetet undvikas oavsett om nya årets Bakisclubben vill baka lika mycket som senaste året gjort eller inte.

### Yrkande

**att** under §7.2.1 i reglementet göra följande tillägg:

Fysikteknologsektionens sektionsföreningar är:

- Fabiola
- Fysikteknologsektionens Idrottsförening, FIF
- Foton
- Game Boy
- Bakisclubben

**att** skapa avsnitt 7.8, *Bakisclubben*, i reglementet med följande innehåll:

7.8.1 Bakisclubben består av 0-6 bakisar, Bakisclubben har inga förtroendeposter.

7.8.2 Det åligger Bakisclubben:

**att** tillse att kanelbullar bakas i samband med Kanelbullens dag, samt att dessa är tillgängliga för alla sektionens medlemmar att avnjuta.

**att** baka något för alla på sektionen att avnjuta minst en gång per läsperiod.

**att** under §8.1.1 i reglementet stryka följande:

Fysikteknologsektionens sektionsfunktionärer är:

...

- Bakisclubben (BC)

...

**att** stryka avsnitt 8.11, *Bakisclubben*, ur reglementet i sin helhet:

~~8.11.1 Bakisclubben (BC) ska främja bakverksamheten på sektionen.~~

~~8.11.2 BC består av 0-6 bakisar.~~

~~8.11.3 Det åligger Bakisclubben:~~

~~**att** tillse att kanelbullar bakas inför samt att dessa kanelbullar är tillgängliga på Focus för alla sektionsmedlemmar att avnjuta i samband med Kanelbullens dag.~~



## FYSIKTEKNOLOGSEKTIONEN

### MOTIONSSVAR - OMSKAPANDET AV BAKISCLUBBEN SOM SEKTIONSFÖRENING

#### Bakgrund

Sektionsstyrelsen tycker att det är kul med engagemang från funktionärer. Det är bra för sektionen att fler arbetar för mer vardagsnjutning och fler ohälsosamma matvanor för teknologer. I korthet kan skillnaden mellan en sektionsförening och en funktionär sammanfattas med att en funktionär äskar löpande för ekonomiska utgifter. Skulle Bakisclubben bli en sektionsförening blir skillnaden för dem att de istället behöver hålla sig till en årlig budget. Det kan ge fördelen att man känner att större ägandeskap för sin verksamhet då man får mer kontroll över sina pengar. Men det kan också vara en nackdel i och med att man blir bunden till en viss summa. Det skulle kunna bli så att Bakisclubben inte längre kommer att kunna vara lika spontana med när de bakar och därmed sina utgifter, eller lika flexibla med hur ofta de bakar. Det är möjligt att Bakisclubben skulle få mindre pengar i det långa loppet och därför inte kunna baka lika ofta.

Slutligen är det också relevant att ha i åtanke att sektionsföreningars budget läggs över sektionsstyrelsens verksamhetsår och inte föreningens verksamhetsår. Det kan därmed uppstå krångliga situationer där en nyinvald Bakisclubb blir lidande av att föregående år gått över budget.

Sektionsstyrelsen väljer att avstå från att yrka för bifall eller avslag av motionen. Skulle sektionsmötets mening vara att bifalla motionen vill sektionsstyrelsen dock råda mötet till att avslå den andra att-satsen under 7.8.2, ”att baka något för alla på sektionen att avnjuta minst en gång per läsperiod”, då det anses olämpligt att tvinga en ny Bakisclubb att baka istället för att bara uppmuntra dem.



# MOTION OM KIROPRAKTOR TILL DP

ANTON LYCKHAGE

## **Bakgrund**

Efter pubrundor har dp burit mer än ett ton totalt per person. Detta lämnar sina spår som ont i ryggen och massa klageri, . Därför borde dp ha kiropraktor efter pubrundor. SCM

## **Yrkande**

**att** Att dp ska få hyra en eller flera kiropraktor på styrets pengar efter pubrundor



## FYSIKTEKNOLOGSEKTIONEN

### MOTIONSSVAR - KIROPRAKTOR TILL DP

#### Bakgrund

Sektionsstyrelsen anser inte att det är en rimlig kostnad för sektionen att stå för. Styrelsen bryr sig självklart om välmåendet hos våra kommittéer och deras medlemmar, som arbetar väldigt hårt för att sektionen ska vara allt den är idag. Men i dagsläget anser vi att behandlingar för ryggbesvär bäst bekostas av den offentligt finansierade sjukvården.

#### Yrkande

Mot bakgrunden ovan yrkar sektionsstyrelsen

**att** avslå motionen i sin helhet.

# MOTION OM LEDAMÖTER OCH ORDFÖRANDE I JÄMF

EMELIE LEMANN MED JÄMF

## Bakgrund

Jämlikhetsrådet JämF skapades för att skapa bättre förankring i sektionens kommittéer och föreningar, samt förbättra möjligheterna för mer engagemang i jämlikhetsfrågor. För att kunna driva detta arbete framåt ytterligare vill JämF utöka antalet fristående ledamöter då JämF i nuläget består mestadels av representanter som redan är upptagna med sina egna åtaganden. Ökandet av antalet fristående ledamöter kommer därför medföra ett mer effektivt jämlikhetsarbete samt minska arbetsbelastningen hos representanterna.

En ytterligare åtgärd med liknande resultat är att ha en ordförande som helhjärtat kan leda jämlikhetsarbetet framåt. SAMO har redan andra åligganden som tar upp mycket tid och kan därför inte lägga ner den tid som en ordförande för jämlikhetsrådet behöver göra. Därför bör en ledamot väljas internt som ordförande och SAMO behållas som representant istället.

## Yrkande

**att** under avsnitt 1 i JämF:s arbetsordning genomföra följande ändring:

- JämF har funktionärsstatus på sektionen.

JämF består av sektionsstyrelsens skyddsombud, en representant vardera från de kommittéer och sektionsföreningar där intresse för medlemskap finns, samt ~~2-3~~ 4-6 fristående ledamöter.

**att** under §8.16.2 i reglementet genomföra följande ändring:

JämF består av sektionsstyrelsens skyddsombud, en representant vardera från de kommittéer och sektionsföreningar där intresse för medlemskap finns, samt ~~2-3~~ 4-6 fristående ledamöter varav en väljs internt till ordförande.

**att** under §4.3.6 i reglementet genomföra följande ändring:

Det åligger sektionens styrelsens skyddsombud:

- att** vara sektionens studerandearbetsmiljöombud samt vara Fysikteknologsektionens jämlikhetsansvarige. SAMO har i sitt uppdrag tystnadsplikt.
- att** tillvarata sektionens medlemmarnas intressen i skyddsfrågor, jämlikhets- och jämställdhetsfrågor och samarbeta med Chalmers Studentkårs kontaktperson samt högskolans skyddsombud.
- att** delta på studienämndens möten då arbetsmiljöfrågor behandlas
- att** ~~leda arbetet i sektionens jämlikhetsråd, JämF.~~ vara sektionens styrelsens representant i JämF.



## FYSIKTEKNOLOGSEKTIONEN

### MOTIONSSVAR - LEDAMÖTER OCH ORDFÖRANDE I JÄMF

#### Bakgrund

Motionen är välmotiverad och styrelsen har själva sett hur mycket extra arbete ordföranderollen i JämF har inneburit för SAMO. Att dessutom öka antalet ledamöter ser styrelsen som något positivt och vi tror att det kommer leda till ett mer aktivt jämlikhetsarbete på sektionen.

#### Yrkande

Mot bakgrunden ovan yrkar sektionsstyrelsen

**att** bifalla motionen i sin helhet.